

Projekt

z dnia 24 lutego 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BIAŁE BŁOTA**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji Nr BRG.1520.2.2026 dotyczącej podjęcia
działań mających na celu zapobiegnięciu planowanej wycince drzew.**

Na podstawie art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U.2018 r., poz.870) Rada Gminy Białe Błota uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z petycją mieszkańców w sprawie podjęcia działań mających na celu zapobiegnięciu planowanej wycince drzew, petycja zostaje uznana za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Przewodniczącego Rady Gminy Białe Błota, zobowiązuje się do poinformowania wnoszących petycję o sposobie załatwienia petycji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 20 stycznia 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gmina Białe Błota wpłynęła petycja mieszkańców dotycząca planowanej wycinki drzew w sołectwie Białe Błota, zlokalizowanych przy Przedszkolu „Wróżka”, w związku z planowaną budową budynku przeznaczonego na potrzeby Zakładu Aktywności Zawodowej. Autor petycji wskazał, że drzewa przeznaczone do usunięcia (jarzab szwedzki), w jego ocenie stanowi gatunek chroniony oraz ma charakter historyczny. Podniósł również, że realizacja inwestycji może wpłynąć na nieprawidłowe użytkowanie przedszkola. Komisja przeprowadziła analizę sprawy w oparciu o treść petycji, wyjaśnienia autora, stanowisko przedstawiciela Zakładu Aktywności Zawodowej, przedstawioną dokumentację oraz dwie przedłożone ekspertyzy. Z przedstawionych informacji wynika, że jarzab szwedzki nie jest gatunkiem objętym ochroną gatunkową na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Ustalono również, że planowana inwestycja ma charakter celu publicznego i służyć będzie aktywizacji zawodowej oraz społecznej osób z niepełnosprawnościami. Kierownik Zakładu Aktywności Zawodowej omówiła wstępny plan zagospodarowania terenu oraz plan nasadzeń zastępczych wokół projektowanego obiektu. Z uzyskanych informacji ponadto wynika, że usytuowanie budynku nie wpłynie na doświetlenie sal dydaktycznych przedszkola, których okna zlokalizowane są po przeciwnej stronie. Komisja zapoznała się również z dwiema ekspertyzami przedłożonymi w sprawie. Pierwsza z nich została przedłożona przez autora petycji. Dokument ten nie zawierał jednak elementów typowych dla opracowania eksperckiego, takich jak numeracja stron, spis treści, wskazanie metodologii ani szczegółowe uzasadnienie wniosków. Miał charakter lakoniczny i został sporządzony wyłącznie w oparciu o materiał fotograficzny, bez przedstawienia analizy oraz odniesienia do obowiązujących przepisów. Druga ekspertyza została przedstawiona przez kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej. Komisja dokonała oceny obu dokumentów pod względem formalnym i merytorycznym, kierując się zasadą rzetelnej analizy materiału. Ekspertyza przedłożona przez kierownika ZAZ zawierała uporządkowaną strukturę, opis stanu faktycznego, wskazanie podstaw opracowania oraz uzasadnienie wniosków. Dokument ten został przygotowany bardzo merytorycznie i czytelnie. W związku z powyższym Komisja uznała, że wskazana ekspertyza może stanowić wystarczającą podstawę do oceny zasadności petycji. Komisja podkreśla, że ochrona środowiska oraz zachowanie zieleni stanowią istotną wartość w działaniach gminy. W niniejszej sprawie jednak, przy uwzględnieniu charakteru planowanej inwestycji, jej społecznego znaczenia oraz przewidzianych nasadzeń zastępczych Komisja nie znalazła podstaw do uznania, że realizacja inwestycji narusza interes społeczny w stopniu uzasadniającym uwzględnienie petycji.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała petycję za niezasadną.